



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-425/2024-36

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, sudac Ana Misir Šarić, odlučujući o prijedlogu vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva Financija, OIB 18683136487, Zagreb, Katančićeva 5, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, Split, Gundulićeva 29a, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom LAKI d.o.o., OIB 92383303570, Split, Spinutska 27, 23. prosinca 2024.

r i j e š i o j e

I Otvara se stečajni postupak nad dužnikom LAKI d.o.o., OIB 92383303570, Split, Spinutska 27.

II Stečajni postupak otvoren je 23. prosinca 2024. u 12,35 sati, kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

III Ukida se mjera osiguranja koja je prema dužniku određena rješenjem ovog suda poslovnog broja St-425/2024-25 od 3. listopada 2024., pa se Marko Plavetić, OIB 54955106285, Karlovac, Ivana Gorana Kovačića 3, razrješava dužnosti privremenog stečajnog upravitelja.

IV Za stečajnog upravitelja imenuje se Marko Plavetić, OIB 54955106285, Karlovac, Ivana Gorana Kovačića 3.

V Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom LAKI d.o.o., OIB 92383303570, Split, Spinutska 27.

VI Stečajni upravitelj dužan je i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu dužnika te u ime i za račun stečajne mase može unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnog postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te o obavljenim radnjama podnijeti sudu pisano izvješće.

VII Otvaranje i zaključenje stečajnog postupka upisat će se u sudski registar, a nakon pravomoćnosti ovog rješenja registarski odjel ovog suda će provesti brisanje dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

1. Financijska agencija, Regionalni centar Split, Podružnica Split, podnijela je Trovačkom sudu u Splitu, 27. svibnja 2024. zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad LAKI d.o.o., OIB 92383303570, Split, Spinutska 27, jer je dužnik na dan 24. svibnja 2024. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 315.297,63 EUR, a nema zaposlenih.

2. Nakon što je utvrđeno da su sukladno članku 428. SZ-a ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenoga stečajnog postupka, ovaj sud je 12. lipnja 2024. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, sukladno članku 430. SZ-a, objavio oglas poslovnog broja St-271-2024-6, u kojem je između ostalog sadržan poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od dostave oglasa predlože otvaranje stečajnoga postupka.

3. Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, OIB 18683136487, podnijela je 4. srpnja 2024. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Nakon toga je sud, na temelju članka 433. SZ-a, rješenjem poslovnog broja St-271/2024-12 od 19. srpnja 2024. obustavio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom.

4. Nakon što je rješenje o obustavi skraćenog stečajnog postupka postalo pravomoćno, spis predmeta dobio je novi poslovni broj, St-425/2024.

5. Rješenjem ovog suda poslovnog broja St-425/2024-2 od 29. kolovoza 2024. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je određeno ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Osim toga, naloženo je zastupniku po zakonu dužnika Obrenu Stevoviću da sudu dostavi pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika i popis imovine i obveza dužnika.

6. Zastupnik po zakonu dužnika je dostavio pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika.

7. Financijska agencija je 19. rujna 2024. dostavila sudu podnesak u kojem je izjavila da u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 237 dana te da nepodmirene obveze dužnika 19. rujna 2024. iznose 321.387,59 EUR.

5. Propisano je člankom 5. stavkom 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 71/2015., 104/2017., 36/2022. i 27/2024., dalje: SZ) da se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, odnosno ako utvrdi nesposobnost za plaćanje i prezaduženost dužnika.

6. Propisano je člankom 6. stavkom 2. SZ-a da će se smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Postojanje te okolnosti dokazuje se potvrdom Financijske agencije (članak 6. stavak 4. SZ-a).

7. Potvrdom Financijske agencije potvrđeno je da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršne osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 237 dana. Stoga, prema članku 6. stavku 2. SZ-a, treba smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje, pa da onda postoji stečajni razlog, kao pretpostavka otvaranja stečajnog postupka.

8. Međutim, prema članku 132. SZ-a, otvoreni stečajni postupak se ne provodi ako sud prije otvaranja stečajnoga postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka u roku od 15 dana ne uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stoga je sud u prethodnom postupku izveo dokaze radi utvrđenja postojanja imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu i bi li ta imovina bila dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka ili je neznatne vrijednosti.

9. Prema podacima Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (provjera učinjena 29. kolovoza 2024.) dužnik nije vlasnik nekretnina. U prijepisu posjedovnog lista 18194 Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Split kao posjednik pod rednim brojem 2.,3.,4.,5., 10., 25.,31., i 37. dijela nekretnine na kojoj je uspostavljeno etažno vlasništvo upisan je dužnik.

10. Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, Lučka kapetanija Split dostavilo je 9. rujna 2024. obavijest da u Upisniku brodova Republike hrvatske dužnik nije upisan kao vlasnik broda, jahte, plutajućeg objekta, nepomičnog odobalnog objekta, brodice i objekta u gradnji.

11. Ministarstvo unutarnjih poslova RH, Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, dostavilo je 18. rujna 2024. uvjerenje u kojem je navedeno da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila.

12. Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Split, Ispostava Split dostavilo je 16. rujna 2024. isprave: popis dugotrajne imovine do 31. prosinca 2023., popis i konačni obračun amortizacije dugotrajne imovine koja je prodana tijekom 2023., popis i konačni obračun amortizacije dugotrajne imovine koja je prodana tijekom 2024. i bruto bilancu za razdoblje 1. siječnja 2023. do 31. prosinca 2023.

13. U godišnjem financijskom izvještaju za 2023. evidentirane su zalihe, dugotrajna imovina namijenjena prodaji u iznosu od 621.738,00 kn.

14. Zastupnik po zakonu dužnika je izjavio da dužnik nema imovine. Izjavio je da nema nekretnina i da podaci upisani u posjedovnom listu broj 18194 ne odgovaraju stvarnom stanju. Naime, dužnik da je raspolagao posebnim dijelovima zgrade koju je gradio u korist trećih osoba, između ostalih i u korist zastupnika po zakonu kojemu je dužnik prenio vlasništvo četiri parkirna mjesta radi namirenja tražbine zajma koji je zastupnik po zakonu dao dužniku. Zastupnik po zakonu dužnika nije znao sa sigurnošću kazati koja je imovina evidentirana u godišnjem financijskom izvješću za 2023. u iznosu od 621.738,00 kn. Rekao je da je „moguće riječ o drugom projektu koji je dužnik trebao graditi na adresi Pod kosom 55“. Ta zgrada da se gradila u razdoblju od 2020. do 2022. i da je svih sedam stanova prodano, a da vlasnici zemljišta nisu

dužniku predali stanove kao što je bilo ugovoreno, već da je ugovor raskinut jer dužnik koji je odradio sve što je ugovoreno radi izgradnje zgrade nije platio komunalnu naknadu. Zastupnik po zakonu dužnika nije znao kazati koja je to imovina vrijednost koje je evidentirana u godišnjem financijskom izvješću za 2023. Niti iz ostalih isprava koje je sud pročitao u prethodnom postupku nije bilo moguće utvrditi o kojoj je imovini riječ. Dakle nije bilo moguće zaključiti postoji li imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu, odnosno je li ta imovina dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka.

15. S obzirom na to da nije bilo moguće utvrditi mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi stečajnog postupka, sud je na temelju članka 118. i 119. SZ-a odredio mjeru osiguranja imenovanjem privremenog stečajnog upravitelja kojeg je pozvao da utvrdi imovinu stečajnog dužnika i vrijednost te imovine, stanje obveza stečajnog dužnika te da procijeni je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka.

16. Privremeni stečajni upravitelj Marko Plavetić je dostavio izvješće 25. studenoga 2024. U izvješću je privremeni stečajni upravitelj dao prikaz financijskog i gospodarskog položaja dužnika. Naveo je da u zemljišnoj knjizi za K.O. Split dužnik nije upisan kao vlasnik posebnih dijelova nekretnine označene kao kat.čest.zem. 2385/19, iako je upisan kao posjednik pod rednim brojem 2.,3.,4.,5., 10., 25.,31., i 37. dijela nekretnine na kojoj je uspostavljeno etažno vlasništvo u posjedovnom listu 18194 Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Split. No kazao je da je učinio provjeru okolnosti vezanih za raspolaganje ovih posebnim dijelovima i da je utvrdio iz ugovora o kupoprodaji da je dužnik prodao parkirna mjesta trećim osobama, dok su parkirna mjesta označena pod etažnim dijelovima E-1, E-2, E-3, E-4 otuđena u korist člana društva i direktora Obrena Stevovića. Utvrdio je i da su parkirna mjesta prodana zastupniku po zakonu dužnika naplatno temeljem ugovora o kupoprodaji koji je sklopljen 10. listopada 2022., u vrijeme kada račun dužnika nije bio u blokadi. Račun za prodaju da je izdan 1. studenoga 2022. i da je obveza plaćanja cijene prestala prijebojem tražbina zastupnika po zakonu prema dužniku, što da je zastupnik po zakonu dužnika potvrdio dostavljenim izvodima iz računa u banci.

17. U izvješću je privremeni stečajni upravitelj prikazao i stanje iz dostupnog financijskog izvješća za 2023., kao i bonitetnog izvještaja. Iz tih isprava da proizlazi da dužnik ima formalno knjigovodstveno evidentiranu kratkotrajnu financijsku imovinu u iznosu od 880.274,42 eura, koji iznos se u većem dijelu i to 621.737,91 eura odnosi na zalihe. Stečajni dužnik da pod kategorijom dugotrajne imovine nema ništa upisano, što da se potvrđuje sadržaj javnih upisnika. Kategorija dugotrajne imovine da je ono što bi se u vlasničko-pravnom smislu moglo istraživati i provjeravati kao imovina u vlasništvu dužnika, dok kategorija „kratkotrajne imovine“, a pogotovo zaliha, ne predstavlja stvarnu imovinu, već da se najčešće radi o potrošnoj robi koja je u doba za koje se sastavlja godišnje financijsko izvješće postojala nominalno upisana u bilancu, ili pak, kao u ovom konkretnom slučaju, da je riječ o načinu knjiženja ulaganja u izgradnju i građevinski projekt radi knjiženja na rashodovnoj strani bilance.

18. Izjavio je privremeni stečajni upravitelj u svom izvješću da je pregledom poslovnih knjiga utvrdio da se navedeno knjiženje kratkotrajne financijske imovine „zalihe“ odnosilo na ulaganja u građevinski projekt za izgradnju stambene zgrade na adresi Pod Kosom 55, Split, na čest.zem. 8072/1, 9003/1, obje K.O. Split, sada zk.ul.br.10611 temeljem Sporazuma od 31. siječnja 2018., koji je ugovor o građenju,

sklopljenim između stečajnog dužnika kao izvođača s jedne strane te Kristine Raos, Branka, Suzane, Slavka i Ljube Banovca s druge strane kao investitora. Stečajni dužnik da je bio samo izvođač radova, a ne i vlasnik nekretnina. Predmetni radovi da nisu dovršeni te je ugovor raskinut po osnovi treće alineje iz članka 2., jer plaćanje nije izvršeno u ugovorenom roku pa je ugovor izgubio pravni učinak. Naveo je privremeni stečajni upravitelj da je provjerio zemljišnoknjižni izvadak za spomenute nekretnine, i utvrdio da su zaista investitori nekada bili vlasnici predmetnih nekretnina, a sada osim investitora i treće osobe kao kupci pojedinih etaža, dok stečajni dužnik nikada nije bio upisan kao vlasnik. Dužnik da u svom vlasništvu više nema navedenu stavku iz kratkotrajne imovine, a niti gore navedene nekretnine kao dugotrajnu imovinu.

19. Izjavio je privremeni stečajni upravitelj da se na temelju učinjene analize imovine i obveza dužnika može zaključiti da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, kao i to da imovina dužnika nije dostatna za pokriće troškova prethodnog postupka, a kamoli za otvaranje i vođenje stečajnog postupka.

20. Treba dakle zaključiti da dužnik nema imovine, odnosno da nema sredstava za namirenje troškova stečajnog postupka.

21. U nedostatku imovine dostatne za namirenje troškova stečajnog postupka, sud je sukladno članku 132. stavku 1. SZ-a, rješenjem poslovnog broja St-425/2024-33 od 27. studenoga 2024. pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka u roku od 15 dana uz upozorenje da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom ako predujam ne bude plaćen.

22. Predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka nije plaćen.

23. Propisano je člankom 132. stavkom 1. i 2. SZ-a da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, ako prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna niti za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti.

24. S obzirom na to da je utvrđeno postojanje stečajnog razloga, kao i to da dužnik nema imovine dostatne za namirenje stečajnog postupka, a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nisu platile predujam za namirenje troškova stečajnog postupka, trebalo je donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

25. Prema članku 118. stavku 1. SZ-a mjere osiguranja mogu trajati do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka. Ovim rješenjem je odlučeno o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, pa je na temelju članka 122. SZ-a trebalo ukinuti mjeru osiguranja određenu rješenjem ovog suda poslovnog broja St-425/2024-25 od 3. listopada 2024. i razriješiti privremenog stečajnog upravitelja.

19. Propisano je člankom 85. stavkom 1. SZ-a da sud imenuje stečajnog upravitelja na temelju izbora u skladu s člankom 84. SZ-a, osim ako prethodno u postupku nije imenovao privremenog stečajnog upravitelja. Ukoliko je prethodno

imenovan privremeni stečajni upravitelj, prema članku 85. stavku 2. SZ-a sud tu osobu imenuje stečajnim upraviteljem. Zbog toga je Marko Plavetić imenovan stečajnim upraviteljem.

20. Slijedom navedenog, a na temelju članka 132. stavka 1. i 2. SZ-a, odlučeno je kao pod točkama I do V izreke ovog rješenja.

21. Budući da je sukladno članku 89. stavku 1. točka 13., članku 133. stavku 1. i ostalim odredbama SZ-a, stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu stečajnog dužnika te u ime i za račun stečajne mase može unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti troškove stečajnog postupka, odnosno u slučaju ispunjenja potrebnih uvjeta predložiti nastavak postupka radi naknadne diobe (članak 289. SZ-a), to je odlučeno kao pod točkom VI izreke ovog rješenja.

22. Odluka pod točkom VII izreke ovog rješenja donesena je na temelju članka 132. stavka 4. u vezi s člankom 286. stavkom 3. SZ-a.

U Splitu 23. prosinca 2024.

Sudac
Ana Misir Šarić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- Financijska agencija, RC Split
- LAKI d.o.o., OIB 92383303570, Split, Spinutska 27
- Obren Stevović, OIB 50746031724, Split, Viška 23
- stečajni upravitelj Marko Plavetić, OIB: 54955106285, Ivana Gorana Kovačića 3 Karlovac
- sudski registar
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-30870-d9847**

Kontrolni broj: **0cf99-c1399-961a3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA MISIR ŠARIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.